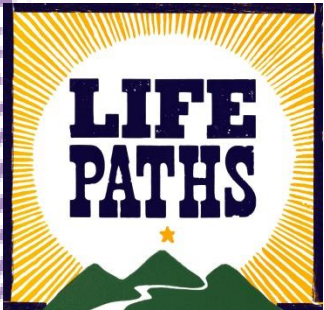


# **La violence entre partenaires intimes, un débat genré ? : Une réponse scientifique à une question scientifique**



**Sherry Hamby**

Life Paths Appalachian Research Center  
The University of the South

20 novembre 2015 pour Trajetvi - Trajectoires de vie, de violence, de recherche d'aide et de recours aux services des femmes victimes de violence conjugale en contextes de vulnérabilité

[sherry.hamby@lifepathsresearch.org](mailto:sherry.hamby@lifepathsresearch.org)

# Comment sont les choses depuis la nuit des temps....



Cain et Abel



Viol des Sabines, 705 av-JC  
peint par Nicolas Poussin vers  
1635



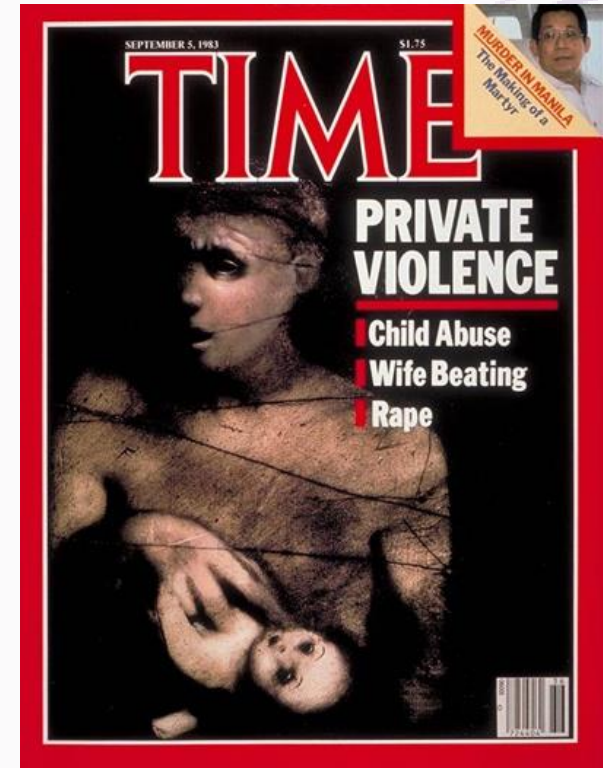
Poterie de la culture Moche au Pérou, vers 600-1100



Henry VIII,  
partenaire à  
problèmes

# La découverte moderne de la violence familiale

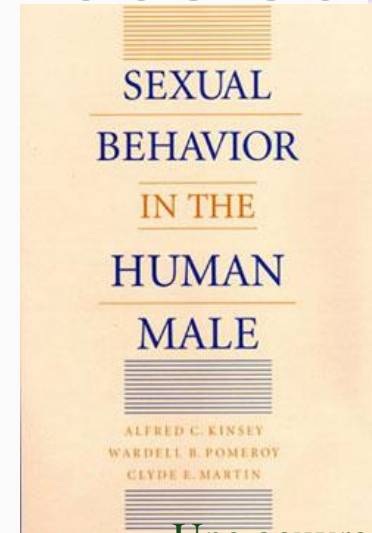
- 1800 début 1900:
  - Premières lois limitant ou interdisant le droit de battre sa conjointe, passées en Angleterre, France, et certains états des É-U
  - Un système de prévention des cruautés envers les enfants
- Les sciences sociales à leurs débuts (Mowrer, 1938): violence conjugale une des causes les plus communes de divorce
- 1962—L'institution médicale « découvre » que l'abus d'enfant est une source de blessures traumatiques (Kempe, 1962).
- 1970s: un mouvement social important naît
- Les premières maisons d'hébergement d'urgence pour femmes:
  - 1971
    - Chiswick's Women Aid, London
    - Kvindehuset, Copenhagen
  - 1972
    - Rainbow House, Phoenix, Arizona
    - Haven House, Pasadena, California
    - Interval House, Toronto



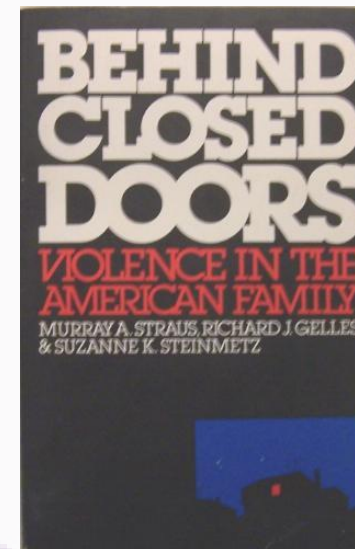
1983--1<sup>st</sup> première  
couverture du Times qui  
traite de violence dans les  
relations intimes.

# Une révolution en sciences sociales

- Des découvertes innovatrices en sciences sociales comme le « U.S. National Crime Survey » et le « Kinsey's Surveys on sexual behavior »
- La recherche montre que les gens dévoilent des
  - comportements violents
  - comportement intimes
- Straus, Gelles & Steinmetz signalent que les gens dévoilent aussi la violence subie par des partenaires intimes aux chercheurs



Une oeuvre scientifique  
« meilleur vendeur » (1948)



Sondage national sur la violence familiale (1975)

# Les premières données nationales : 1975

- On sait maintenant que la violence familiale n'est pas un fait rare commis par quelques déviants, mais un problème social qui touche une grande partie de la population.



Murray Straus



Rich Gelles



Suzanne Steinmetz

**Si vous aviez des balances et de l'or, combien en voudriez-vous ? .....**



**10 grammes**



**10 grammes**



**10 grammes**



**10 grammes**



**10 grammes**



**20 grammes!?**



# Si vous aviez des balances et deviez évaluer la violence dans les relations intimes...

Homicides:

$H > F$



Arrestations:

$H > F$



Rapports à la police:  $H > F$



Sondages de témoins:  $H > F$



Autres formes de sondages:  $H > F$



Conflict tactic scale(CTS) : liste de contrôle (checklist)

$F = H!?$



# Si vous aviez des balances et vouliez évaluer la violence dans les relations intimes ...

**Agressions sexuelles :**

**H>F**



**Délinquance :**

**H>F**



**Port d'armes:**

**H>F**



**Autre agression:**

**H>F**



**Vol:**

**H>F**



**Gang, crimes haineux, etc... : H>F**





## Ou, dans le langage de Wittgenstein :

- « Comme si une personne achetait plusieurs copies du même journal pour s'assurer que ce qui est dit est vrai » (§265)  
– *Investigations philosophiques*

# Ou, dans nos termes

- Une bonne fidélité ne signifie pas une haute validité: tout test peut inclure des :
  - faux positifs
  - faux négatifs

# 1996: La version révisée de l'échelle de violence tactique (CTS2)

This article describes a revised *Conflict Tactics Scales* (the CTS2) to measure psychological and physical attacks on a partner in a marital, cohabiting, or dating relationship; and also use of negotiation. The CTS2 has (a) additional items to enhance content validity and reliability; (b) revised wording to increase clarity and specificity; (c) better differentiation between minor and severe levels of each scale; (d) new scales to measure sexual coercion and physical injury; and (e) a new format to simplify administration and reduce response sets. Reliability ranges from .79 to .95. There is preliminary evidence of construct validity.

## The Revised Conflict Tactics Scales (CTS2)

### Development and Preliminary Psychometric Data

MURRAY A. STRAUS  
SHERRY L. HAMBY

*University of New Hampshire*

SUE BONEY-McCOY  
*Eastern Connecticut State University*

DAVID B. SUGARMAN  
*Rhode Island College*

The *Conflict Tactics Scales*, or CTS (Straus, 1979, 1990a), measures both the extent to which partners in a dating, cohabiting, or marital relationship engage in psychological and physical attacks on each other and also their use of reasoning or negotiation to deal with conflicts. The most frequent application of the CTS has been to obtain data on physical assaults on a partner.

*Authors' Note: Revision of a paper presented at the Theory and Methodology Workshop during the annual meeting of the National Council on Family Relations in Portland, Oregon, November 15, 1995. It is a pleasure to express appreciation to Susan Ross for the initial work on the injury scale; to the members of the Family Research Laboratory Seminar; and to the discussants of the conference presentation, Lance C. Egley, Patrick C. McKenry, and Constance L. Shehan. This article is a publication of the Measurement Research Program of the Family Research Laboratory, University of New Hampshire, Durham, New Hampshire 03824. A list of publications will be sent on request. The research has been funded by National Institute of Mental Health Grant T32MH15161 and the University of New Hampshire.*

JOURNAL OF FAMILY ISSUES, Vol. 17 No. 3, May 1996 283-316  
© 1996 Sage Publications, Inc.

283

# Les efforts sincères peuvent toujours être améliorés

- La force du CTS2:
  - Non genré
  - Un vocabulaire clarifié pour de nombreux items
- Les limites du CTS2:
  - A changé plusieurs paramètres d'un coup
  - Les violences sexuelles sont limitées à la pénétration forcée
- ...et les éléments qui dépendent de la recherche:
  - On a choisi d'exclure les violences envers les enfants, animaux ou avec arme étant donné qu'elles ne s'appliquent pas à la réalité de tous les couple ou sont plutôt rares. Pourrait s'appliquer à des échantillons en contexte postsecondaire, par exemple
  - Cependant, ces choix signifient aussi que les agressions les plus sérieuses ne s'y trouvent pas, et celles-ci sont fort probablement genrées.

# Les premiers efforts pour éliminer les faux positifs

- Holly Johnson et l'équipe de Statistique Canada affirment que :  
“lancer quelque chose qui peut blesser”  
Serait mieux que “lancer quelque chose vers lui/ou elle”  
Permettrait d'éliminer les batailles d'oreillers par ex.  
(H. Johnson & Sacco, 1995).
- “This” [l'item du CTS original] ne précise pas s'il s'agit d'un oreiller ou d'une brique (Straus, Hamby, et al., 1996, p. 287).
- La version révisée du CTS2 tente de corriger la situation en précisant ce qui est lancé : “Lancer quelque chose à ma partenaire qui peut la blesser.”

# Sous-appréciation de certains aspects

- Plusieurs arguments, telle la différence de résultats en raison du cadre d'échantillonnage, n'expliquent pas pourquoi certains sondages (NVAWS, NCVS, NSA, etc) ne concluent pas à la symétrie en fonction du genre alors que certains sondages montrent cette symétrie.
- Plusieurs possibilités, telle l'auto-défense, sont probablement des enjeux importants, mais ils sont moins pertinents pour un échantillon de la population générale.
- D'autres explications, comme les hypothèses en lien avec le contexte, l'initiation, etc. ont été infirmées.

# Premières incursions, 2005 et 2009

*Sex Roles*, Vol. 52, Nos. 11/12, June 2005 (© 2005)  
DOI: 10.1007/s11199-005-4195-7

## Measuring Gender Differences in Partner Violence: Implications from Research on Other Forms of Violent and Socially Undesirable Behavior

Sherry L. Hamby<sup>1,2</sup>

*Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*  
2009, Vol. 1, No. 1, 24–34

© 2009 American Psychological Association  
1942-9681/09/\$12.00 DOI: 10.1037/a0015066

## The Gender Debate About Intimate Partner Violence: Solutions and Dead Ends

Sherry Hamby  
Sewanee, The University of the South



**Ces critiques ont eu peu d'impact sur le  
comportement des chercheurs:  
Ma nouvelle hypothèse:  
*"Il faut mettre les points sur les 'i' et les barres  
sur les 't'."*  
De toute évidence, des mesures autres sont  
nécessaires.**



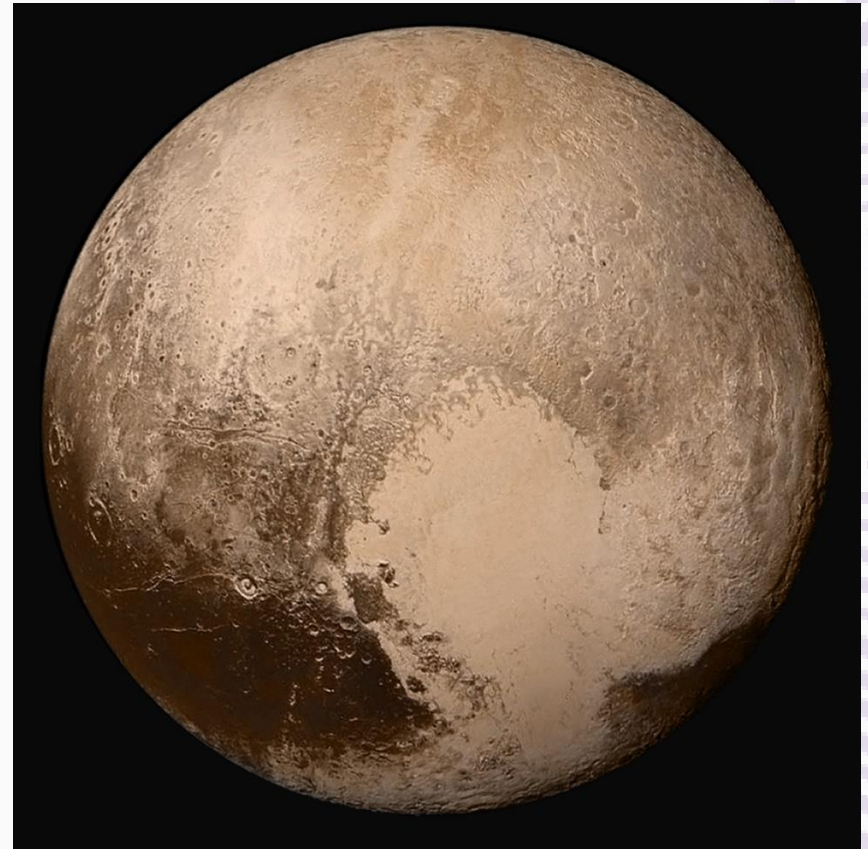
Château Brunnenburg, Dorf Tirol,  
Italie  
2004



# La zone grise de nombreux concepts scientifiques

Des *événements de violence physique* ne sont pas considérés comme de la violence:

- une incision chirurgicale
- un contact physique lors d'une joute de *football*
- être bousculé dans une foule
- être frappé par un acteur dans une mise en scène
- être poussé hors de danger
- être renversé par accident
- participer consensuellement au sadomasochisme.



Pluton a longtemps été considéré comme une planète mais elle est maintenant considérée comme un planète naine.

# Les techniques de sondage: expériences d'évaluation de victimisation

Pourquoi commencer seulement avec la victimisation?

- La victimisation est plus facile à évaluer que la perpétration  
—Moins d'enjeu de désirabilité sociale (Sugarman & Hotaling)
- La victimisation est le sujet central de la plus grande part de la surveillance nationale aux États-Unis.
  - ✓ NISVS
  - ✓ NCVS
  - ✓ NVAWS
  - ✓ NatSCEV
- En raison du NatSCEV et du JVQ, j'ai mené plusieurs études récentes sur le développement d'items rendant compte de la victimisation.

# Les façons dont les mesures de la violence dépistent les faux positifs

- NCVS (National Crime Victimization Survey): recueille les données portant sur les incidents, qui sont par la suite analysés afin de voir s'ils répondent aux critères définissant un crime.
- Homicide: limité aux cas dans lesquels la violence entre partenaires intimes est faussement mise en cause.
- Arrestation: pareillement.
- NSA, des rapports récents du NISVS (Hamby & Turner, other surveys) se concentrent sur les incidents les plus sévères qui sont les plus pertinents pour les autorités policières, le domaine de la santé publique (ex. Qui créent des blessures, qui ont un caractère sexuel, qui induisent la peur)
- CTS, CADRI, ISA, etc. : aucun

The background features a stylized landscape at the bottom with purple mountains and a winding white path. The upper portion of the image is filled with a sunburst pattern of thin, radiating purple lines.

# **APERÇUS D'AUTRES TRAVAUX**

Sexual assault by known adult	2.67	2.68
Exposed to parent beaten	2.48	2.80 **
Exposed to parent threatened	2.47	2.58
See murder	2.43	2.78
Sexual assault (nonspecific)	2.40	2.81
Witness domestic violence	2.38	2.56 **
Exposed parent hit	2.34	2.55 **
Exposed parent push	2.26	2.46 **
Exposed shooting	2.23	2.23
Witness parental assault sibling	2.22	2.34
Physical abuse by caregiver	2.18	2.28
Gang/group	2.18	2.16
In middle of war	2.13	2.35
School threatened	2.13	2.26
Exposed parental displaced agg	2.10	2.24 *
Kidnap	2.07	2.47 *
Threaten	2.04	2.12
Someone close murdered	2.04	2.18
Neglect	2.01	2.25
Assault with weapon	1.97	1.86
Psychological abuse	1.96	1.85
Rape	1.88	2.39 *
Custodial interference	1.88	2.01
Exposed other family violence	1.86	1.98
Attempted assault	1.84	2.02 **
Bias assault	1.82	1.91
Witness assault with weapon	1.72	2.09 ***
Assault no weapon	1.69	1.72
Sexual assault by peer	1.65	2.18 **
Witness assault no weapon	1.61	1.84 ***
Robbery	1.61	1.56
Bullying	1.54	1.51
Emotional bullying	1.48	1.44
Sexual harassment	1.42	1.50
Vandalism	1.40	1.38
Household theft	1.38	1.54 **
Theft	1.37	1.38
Peer/sibling assault	1.32	1.36
Nonsexual genital assault	1.29	1.70 ***
School vandalism	1.26	1.41 ***
Flashed	1.24	1.55 **
Dating violence	1.11	2.28 ***
Sexual misconduct/stat rape	1.08	1.39 *

Niveaux  
de peur  
selon les  
résultats  
masculins

Sexual assault (nonspecific)	2.40	2.81
Exposed to parent beaten	2.48	2.80 **
See murder	2.43	2.78
Sexual assault by known adult	2.67	2.68
Exposed to parent threatened	2.47	2.58
Witness domestic violence	2.38	2.56 **
Exposed parent hit	2.34	2.55 **
Kidnap	2.07	2.47 *
Exposed parent pushed	2.26	2.46 **
Rape	1.88	2.39 *
In middle of war	2.13	2.35
Witness parental assault sibling	2.22	2.34
Dating violence	1.11	2.28 ***
Physical abuse by caregiver	2.18	2.28
School threatened	2.13	2.26
Neglect	2.01	2.25
Exposed parental displaced agg	2.10	2.24 *
Exposed to shooting	2.23	2.23
Sexual assault by peer	1.65	2.18 **
Someone close murdered	2.04	2.18
Gang/group assault	2.18	2.16
Threaten	2.04	2.12
Witness assault with weapon	1.72	2.09 ***
Attempted assault	1.84	2.02 **
Custodial interference	1.88	2.01
Exposed other family violence	1.86	1.98
Bias assault	1.82	1.91
Assault with weapon	1.97	1.86
Psychological abuse	1.96	1.85
Witness assault no weapon	1.61	1.84 ***
Assault no weapon	1.69	1.72
Nonsexual genital assault	1.29	1.70 ***
Robbery	1.61	1.56
Flashed	1.24	1.55 **
Household theft	1.38	1.54 **
Bullying	1.54	1.51
Sexual harassment	1.42	1.50
Emotional bullying	1.48	1.44
School vandalism	1.26	1.41 ***
Sexual misconduct/stat rape	1.08	1.39 *
Vandalism	1.40	1.38
Theft	1.37	1.38
Peer/sibling assault	1.32	1.36

# Niveaux de peur selon les résultats féminins

# Les formes de victimisation produisant le plus de peur

Femmes

Hommes

Agressions sexuelles (sans distinction)	2.81
Être battu par un parent	2.80 **
Être témoin d'un meurtre	2.78
Agression sexuelle par un adulte connu	2.68
Être exposé aux menaces d'un parent	2.58
Être exposé à la violence conjugale	2.56 **
Témoin de la violence infligée à un parent	2.55 **
Enlèvement	2.47 *
Être poussé par un parent	2.46 **
Viol, incluant tentative de viol	2.39 *
Se trouver au milieu d'une guerre	2.35
Être témoin d'un parent qui agresse un enfant	2.34
Violence dans les relation amoureuses	2.28 ***
Abus physique par un proche aidant	2.28
Menaces à l'école	2.26

Agressions sexuelles par un adulte connu	2.67
Être battu par un parent	2.48**
Être exposé aux menaces d'un parent	2.47
Être témoin d'un meurtre	2.43
Agression sexuelle (sans distinction )	2.40
Être exposé à la violence conjugale	2.38 **
Être frappé par un parent	2.34 **
Être poussé par un parent	2.26 **
Être exposé à une fusillade	2.23
Témoin d'un parent qui agresse un enfant	2.22
Abus physique par un proche aidant	2.18
Être victime d'un gang/groupe	2.18
Se trouver au milieu d'une guerre	2.13
Menaces à l'école	2.13

# Les formes de victimisation induisant le moins de peur

## Femmes

Abus psychologique	1.85
Témoin d'une agression sans arme	1.84 ***
Agression non armée	1.72
Agression non-sexuelle	1.70 ***
Vol	1.56
Exposition	1.55 **
Vol à domicile	1.54 **
Intimidation	1.51
Harcèlement sexuel	1.50
Harcèlement émotif	1.44
Vandalisme à d'école	1.41 ***
Inconduite sexuelle / viol	1.39 *
Vandalisme	1.38
Vol	1.38
Agression d'un pair	1.36

## Hommes

Abus psychologique	1.65 **
Témoin d'une agression sans arme	1.61 ***
Vol	1.61
Intimidation	1.54
Intimidation émotive	1.48
Harcèlement sexuel	1.42
Vandalisme	1.40
Vol à domicile	1.38 **
Vol	1.37
Agression d'un pair	1.32
Agression non-sexuelle	1.29 ***
Vandalisme de la propriété d'école	1.26 ***
S'exposer	1.24 **
Violence conjugale	1.11 ***
Inconduite sexuelle/viol	1.08 *



# Données d'observation sur le chamaillage — cafétéria d'un collège, 2014

3 coups de poing sur l'épaule

Enfant frappé sur le dos

Coup dans l'estomac

Se frappe la poitrine et crie "viens à moi"

2 coups de poing au bras en hurlant

Frappe avec un assiette

Serviettes jetées l'un à l'autre

Se frappe la tête pour attirer l'attention de l'autre

Coup de pied avec soulier

Tape l'épaule, hurle "*bro*"

Combats de plaisanteries

Vole le téléphone d'un autre

Assène un coup de poing

Courrent l'un vers l'autre pour se frapper avec le corps entier

Tape sur les fesses

Tape sur la cuisse avec une assiette

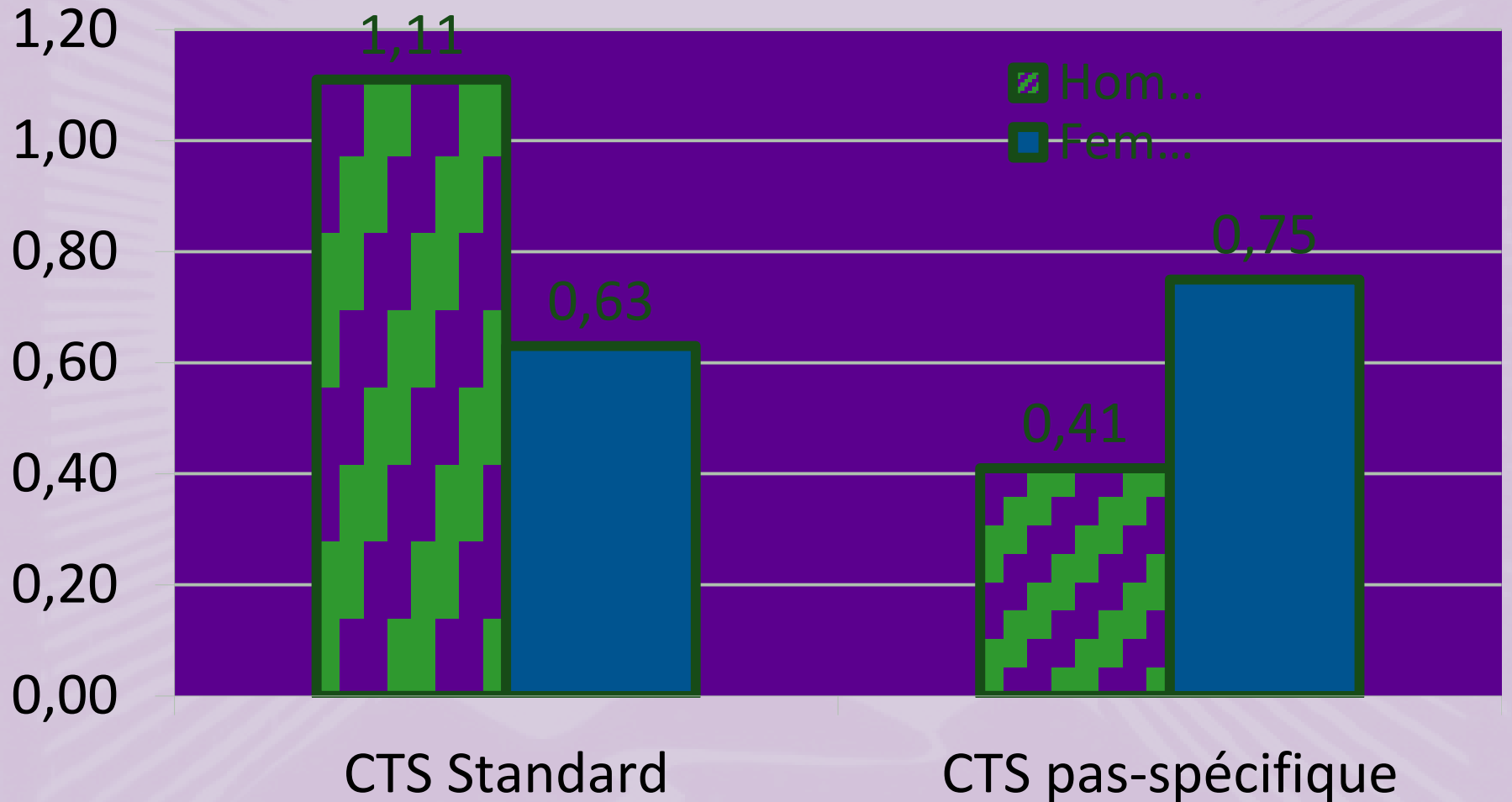
2 morsures de l'épaule

À peu près un évènement de contrôle physique chaque 66 minutes malgré la présence du personnel

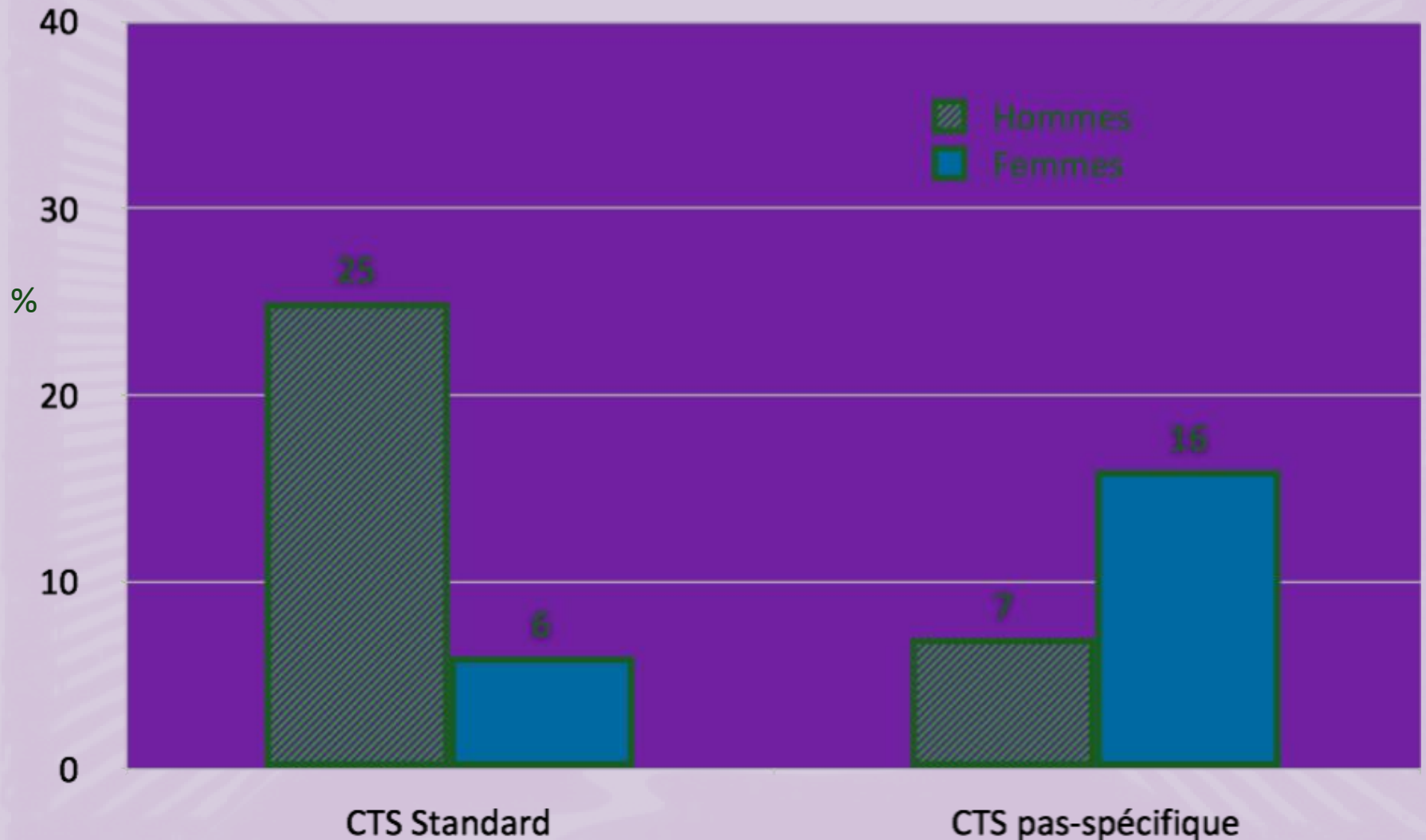


# **ÉTUDES EXPÉRIMENTALES DE FORMULATION**

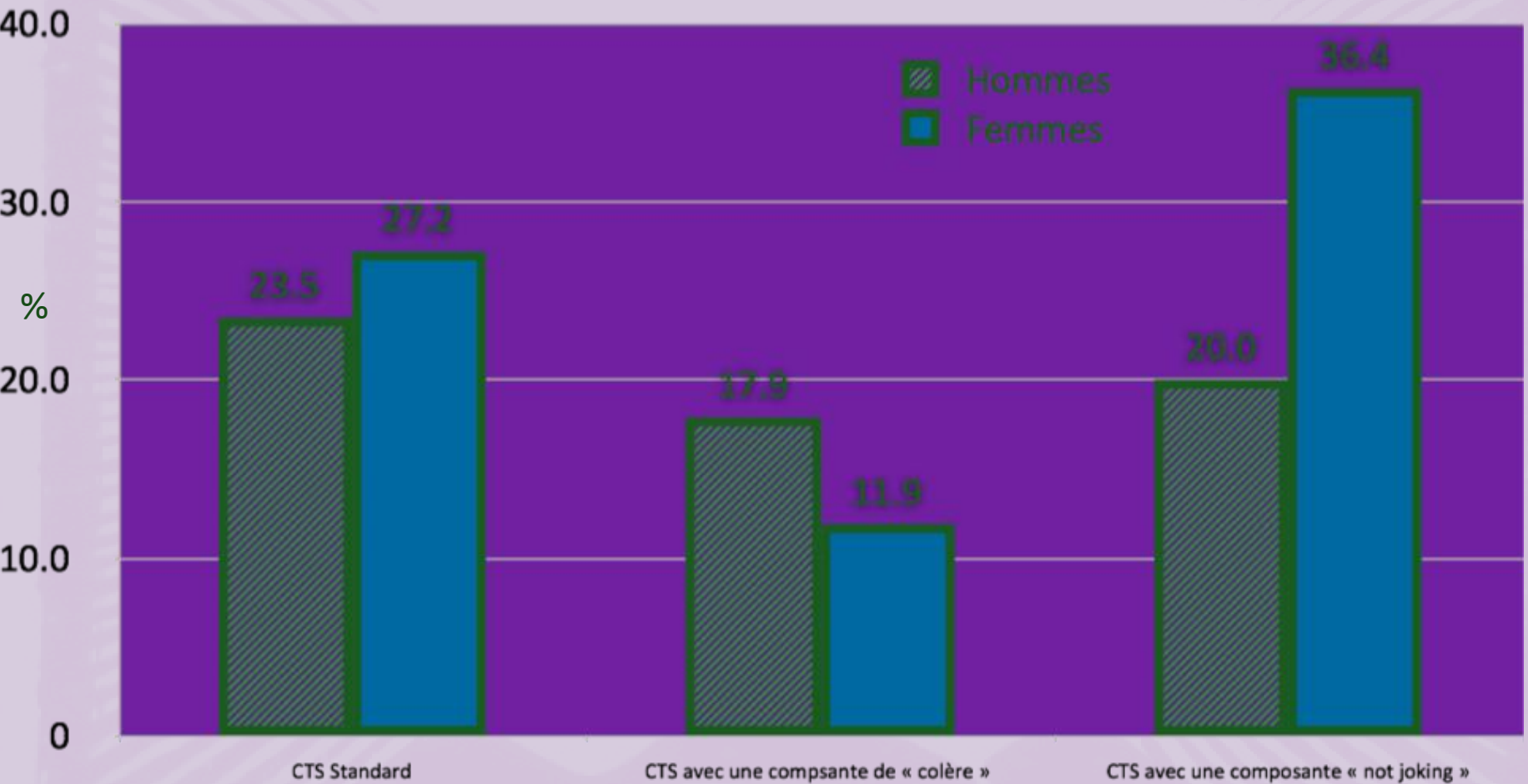
# Étude 1 (n=238 étudiant.e.s post-secondaire) # de modes violence dans les relations intimes (IPV polyvictimisation), $p=.039$



# Données violence grave dans les relations intimes au cours de la vie ( $p=.005$ )

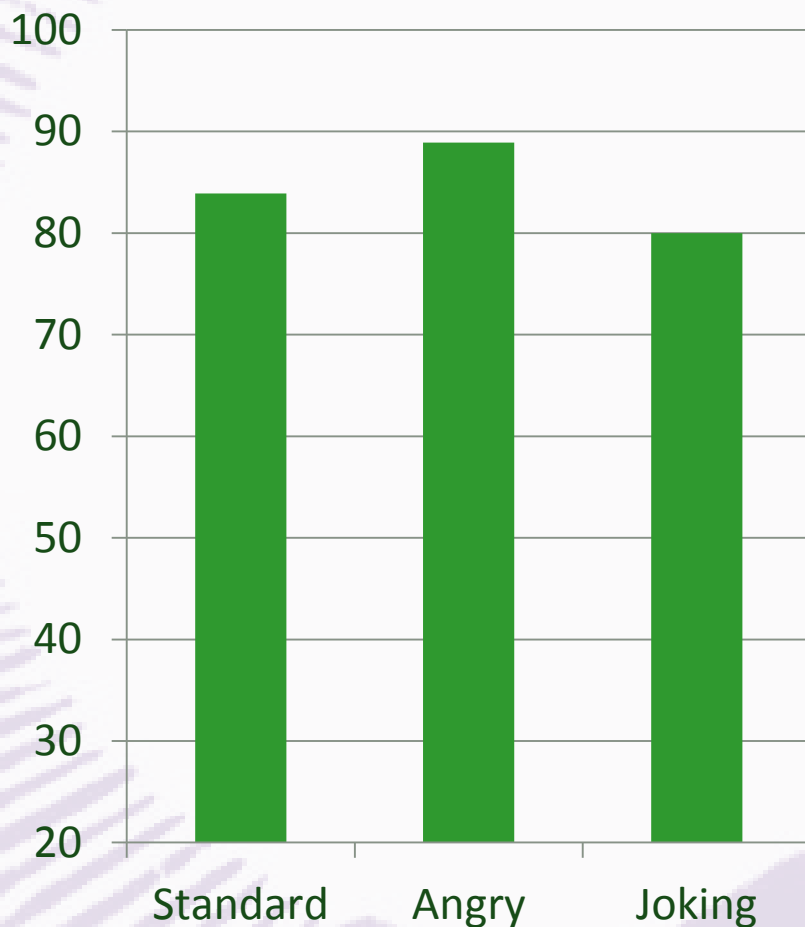


# Étude 2 (n =251 étudiant.e.s ): Taux de victimisation selon trois formulations

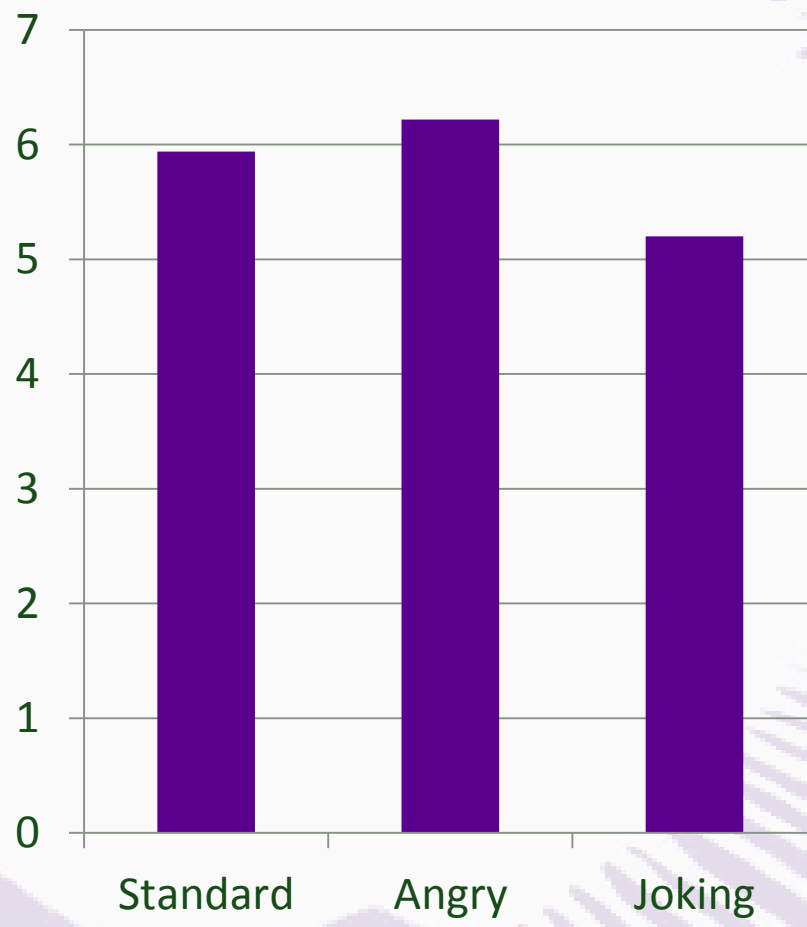


# Étude 3: 98 femmes de faible revenu reçues dans les ressources

## Prévalence dichotomique



## VIP: victimisation multiple



**Pas de différences significatives, taux et modes relativement semblables**



Appliquer la version 1 dans une étude  
à grand échantillon

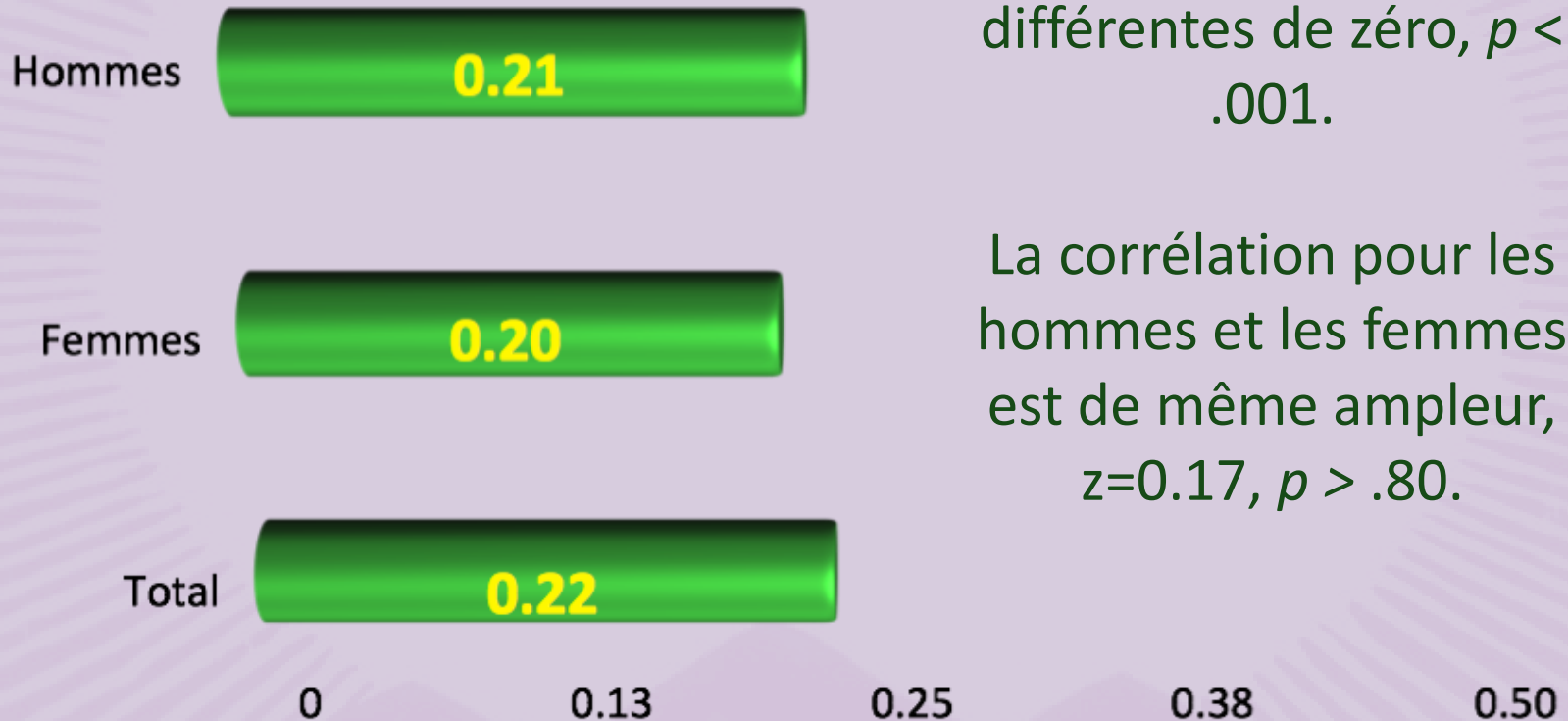
Étude 4 (n=1207 adultes):  
 L'échelle de la victimisation des partenaires  
 (*The Partner Victimization Scale*) (Hamby, 2014)

	Femme %	Homme %	OR
<i>N'inclut pas le chamaillage entre partenaires ... [au début de chaque altercation]</i>			
Le/la partenaire menace de blesser <sup>***</sup>	23.5	9.1	3.06
Le/la partenaire pousse ou agrippe <sup>***</sup>	27.8	12.6	2.67
Le/la partenaire frappe <sup>**</sup>	21.1	14.2	1.62
Le/la partenaire est battu-e <sup>***</sup>	12.4	2.3	5.98
Le/la partenaire pose des gestes sexuels non-désirés <sup>***</sup>	11.5	1.8	7.12
Toute forme de victimisation du partenaire <sup>***</sup>	34.1	18.7	2.26
VIP = polyvictimisation (mode, $\alpha=.85$ ) <sup>***</sup>	0.95 (.05)	0.40 (.07)	



# Validité de construit :

## Corrélations avec symptômes de traumatisme

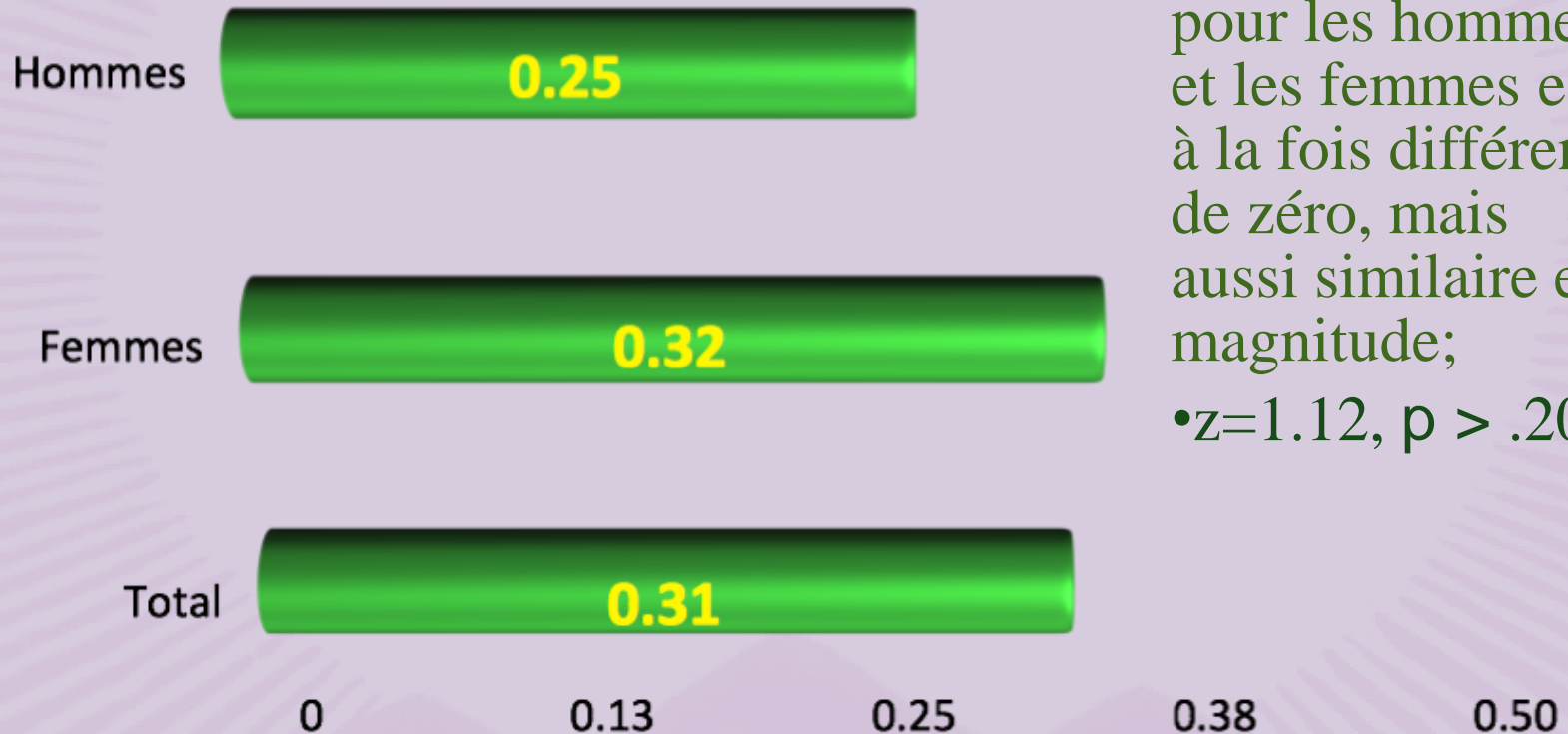


Les 3 corrélations sont différentes de zéro,  $p < .001$ .

La corrélation pour les hommes et les femmes est de même ampleur,  $z=0.17$ ,  $p > .80$ .

## Validité de construit:

# Être exposé à la violence conjugale durant l'enfance



La corrélation pour les hommes et les femmes est à la fois différente de zéro, mais aussi similaire en magnitude;

• $z=1.12$ ,  $p > .20$ .

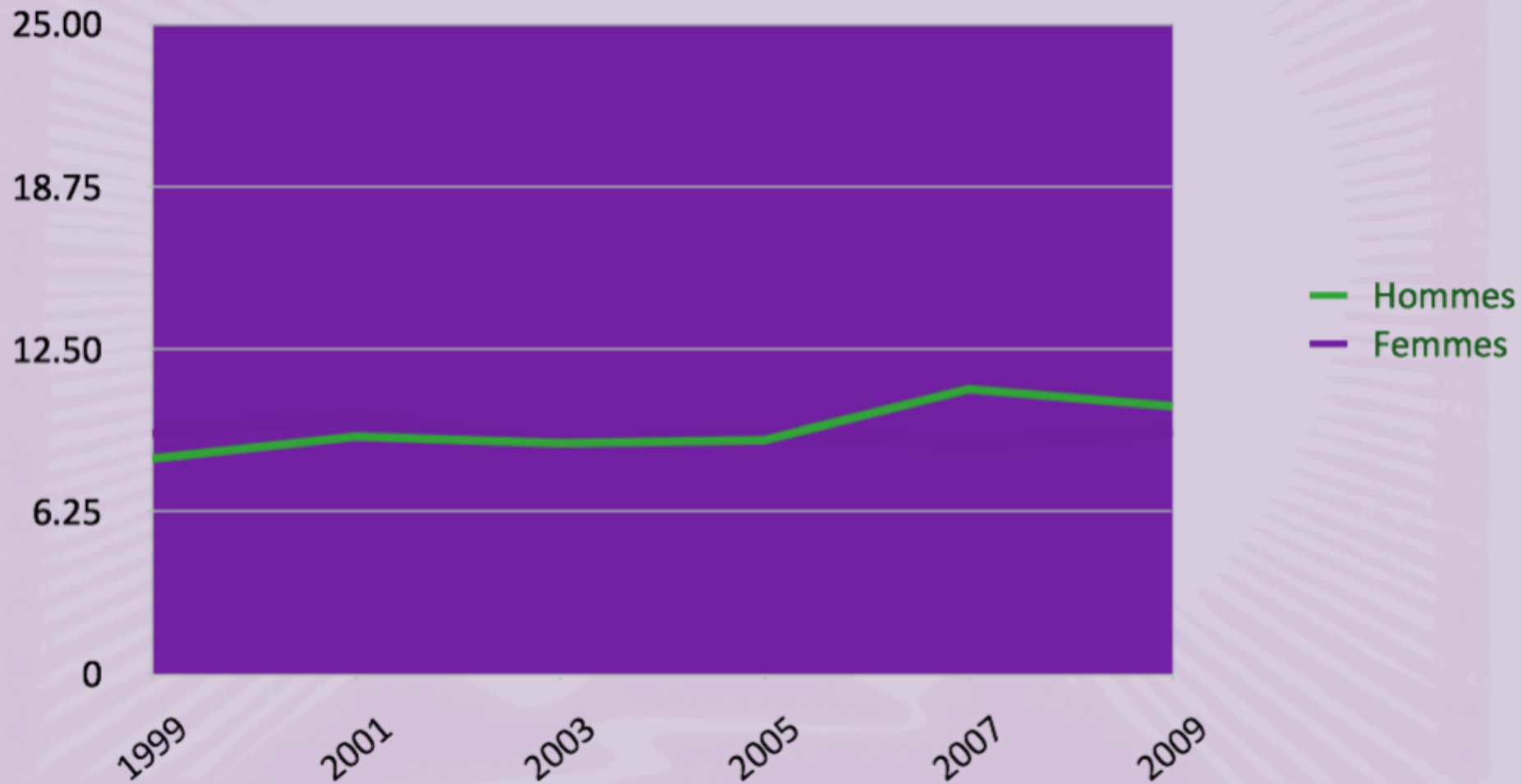
# PVS répliation (n=665 adultes)

	Female %	Male %	OR
<i>N'inclut pas le chamaillage entre partenaires ... [au début de chaque altercation]</i>			
Le/la partenaire menace de blesser <sup>***</sup>	32.2	16.7	2.37
Le/la partenaire pousse ou agrippe <sup>***</sup>	35.2	19.4	2.25
Le/la partenaire frappe <sup>**</sup>	30.0	22.3	1.49
Le/la partenaire bat <sup>***</sup>	17.9	8.5	2.34
Le/la partenaire a posé des gestes sexuels non-désirés <sup>***</sup>	15.1	5.1	3.31
Toute forme de victimisation du partenaire <sup>***</sup>	44.9	30.0	1.91
VPI victimisation multiple (mode, $\alpha=.85$ ) <sup>***</sup>	1.30 (.08)	0.71 (.11)	

# Résultats similaires dans une autre étude

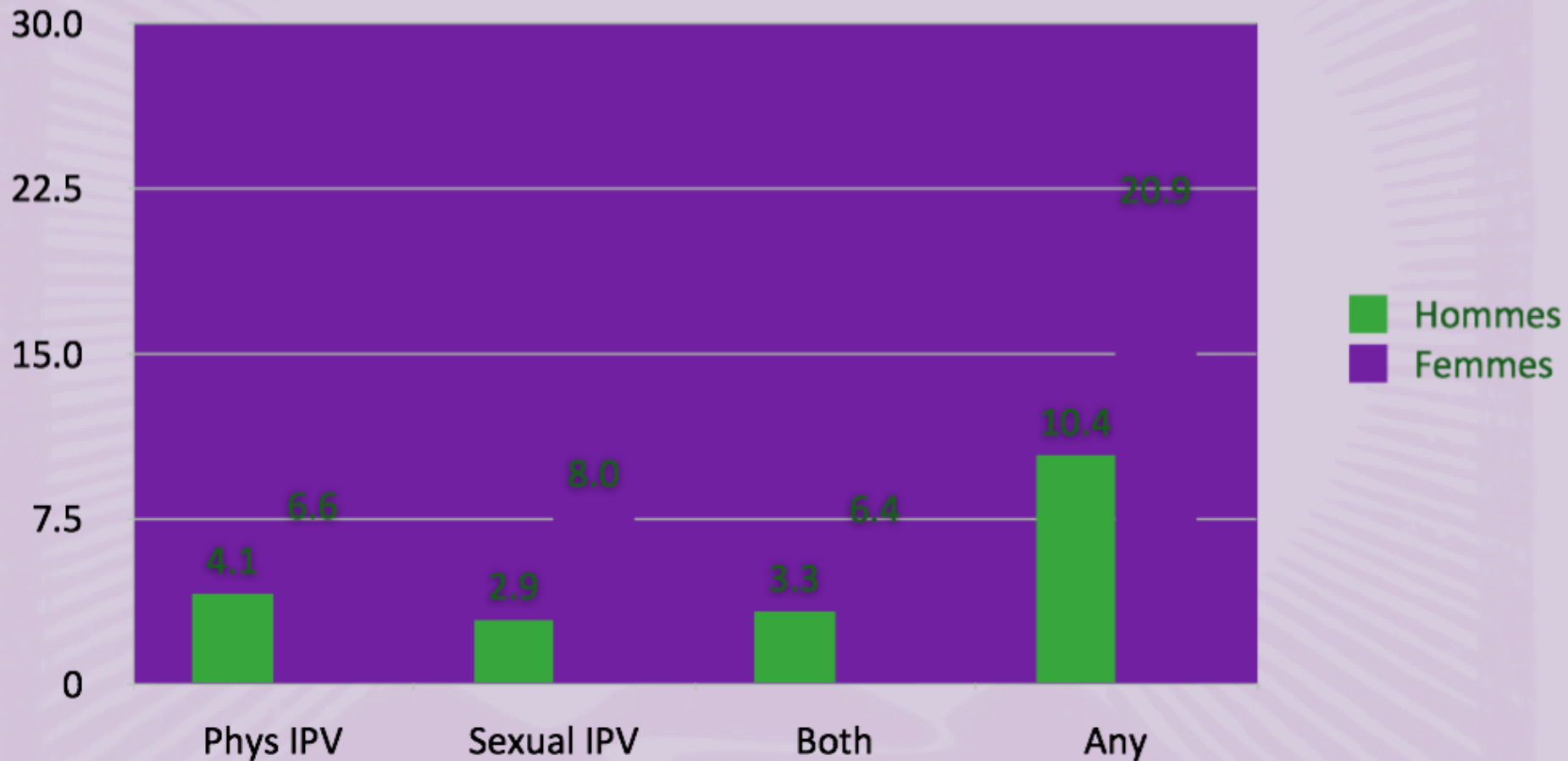
- La CDC YRBS a mis à jour une symétrie de genre dans le cadre des relations amoureuses des jeunes, et ça depuis plusieurs années.
- Vieille question : « Au cours des 12 dernier mois, ton copain ou ta copine t'a-il frappé, giflé ou agressé physiquement de manière intentionnelle ? »
- Nouvelle emphase sur le seuil-limite (même chose pour l'agression sexuelle):
- “Au cours des 12 derniers mois, combien de fois as-tu été frappe-e par un de tes partenaires ou une personne que tu as fréquenté? » (inclus : être frappé, poussé dans un mur, blessé avec un objet ou une arme)  
(developpé par Rothman et al.)

# OLD YRBS montre une symétrie genrée

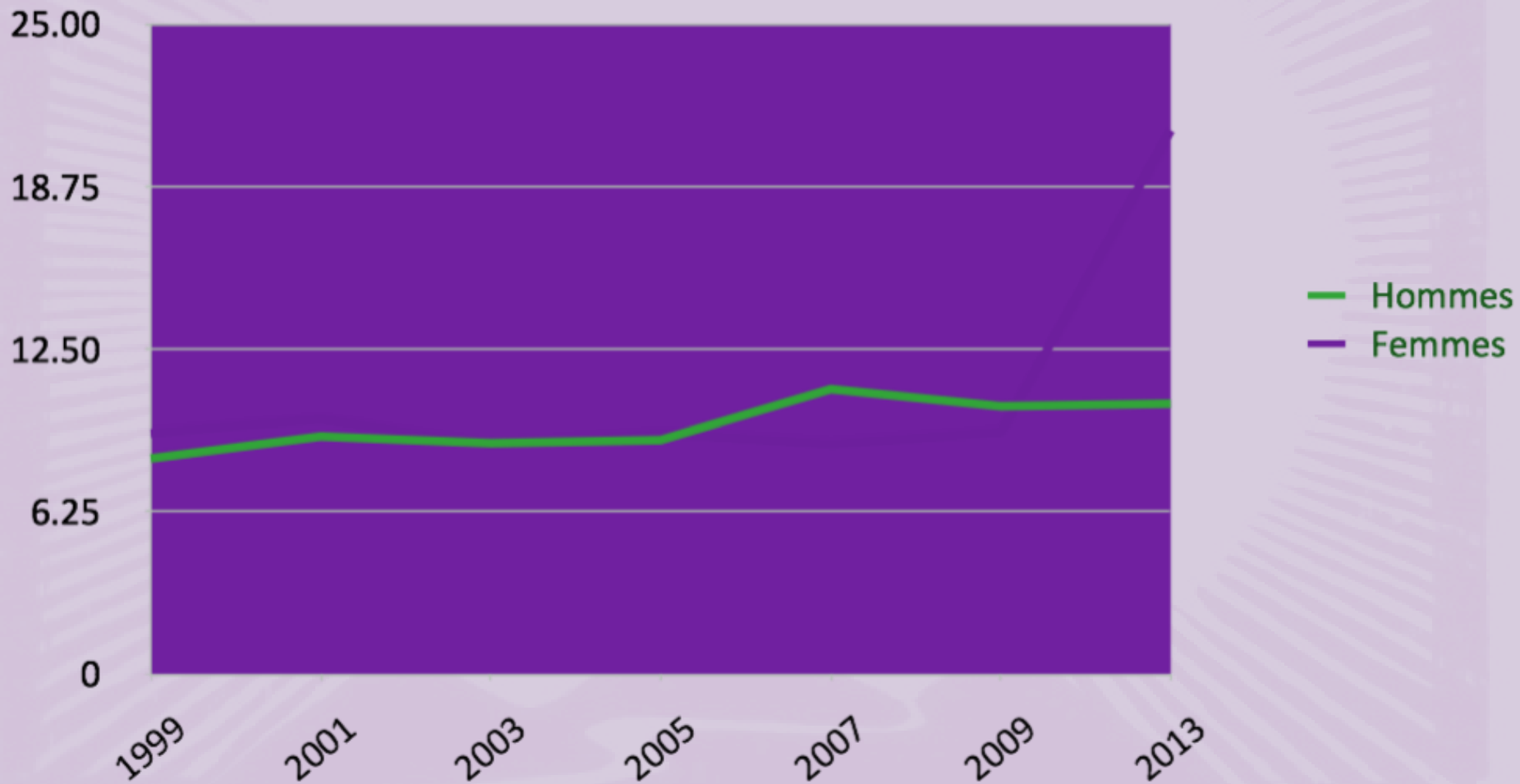


From Rothman & Xuan, 2011

# Aucune symétrie genrée avec les nouveaux items YRBS (données de 2013; Vagi et al., 2015)



# OLD YRBS montre une symétrie genrée



From Rothman & Xuan, 2011

# Où on peut aller...



Un technicien qui  
prépare de la péniciline  
en 1943

**ON PEUT HONORER LES  
DÉCOUVERTES DU PASSÉ  
SANS Y RESTER.**

- Si vous voulez utiliser un instrument de mesure autoréglée bref et efficace qui s'appuie sur la convergence entre plusieurs méthodes, qui présente une bonne validité de construit et une bonne fiabilité, utilisez le PVS ou une autre méthode qui ne produit pas la symétrie des genres.
- Est-ce la fin ? On parle de la science; il n'y a pas de limite, il y a toujours place à l'amélioration.
- La bonne nouvelle : il y a des informations pour nous guider et des avancées sont encore possibles concernant les sondages scientifiques
- Il faut contrer les forces institutionnelles qui ralentissent les meilleures pratiques scientifiques



# Ressources gratuites:

- Des mesures axés sur les forces et les ressources :  
<http://lifepathsresearch.org>
- Une planification basé sur la sécurité en matière de violence conjugale :  
<http://thevigor.org>
- Information sur la victimisation multiple au Crimes Against Children Research Center :  
[http://www.unh.edu/ccrc/jvq/index\\_new.html](http://www.unh.edu/ccrc/jvq/index_new.html)
- Matériaux pour contrer la victimisation multiple au National Children's Advocacy Center:  
<http://www.nationalcac.org/calio-library/polyvictimization.html>
- Thérapie de base et d'aide individuel au Psychology Today blog, Web of Violence: <https://www.psychologytoday.com/blog/the-web-violence>
- Marquez vos calendriers :
- Le 10 au 13 juillet, 2016
- 13 juillet : Le Resilience Con de 2016!